28 -07- 2026

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1147-9/26
Banja Luka: 23.07.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Ervin Bibanović kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Radomir Pašić, kao članova vijeća,, postupajući po žalbi ponuditelja Prizma d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine , od 29.06.2026. godine, zaprimljene dana 08.07.2026. godine, u Uredu za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka, a izjavljene na Rješenje broj 1429-2/26 od 17.06.2026. godine, ugovornog organa: JU OŠ "Vuk Karadžić" Bijeljina, u otvorenom postupku javne nabavke radova: „Izvođenje radova sanacije na krovu starog objekta centralne škole JU OŠ "Vuk Karadžić" Bijeljina, broj obavještenja o nabavci 6390-1-3-15-3-1/26 od 5.5.2026.godine, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22, 50/24), na sjednici održanoj 23.07.2026. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja, djelomično se poništava slijedeći akt ugovornog organa - u dijelu odbijanja zahtjeva za nadoknadom troškova postupka na stranici broj 8., alineja 1., 2., i 3., Rješenja broj 1429-2/26 od 17.06.2026. godine, Ugovornog organa: JU OŠ "Vuk Karadžić" Bijeljina, dok u preostalom dijelu Rješenje ostaje na snazi.

2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja Prizma d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 3.000,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

3. Usvaja se kao osnovan, zahtjev ponuđača Prizma d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine za nadoknadu troškova sastavljanja žalbi u iznosu 1.737,50 KM,

4. Nalaže se ugovornom organu JU OŠ "Vuk Karadžić" Bijeljina da nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastavljanje žalbi po punomoćniku u visini od 1.737,50 KM u roku od 8 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

U otvorenom postupku javne nabavke radova: „Izvođenje radova sanacije na krovu starog objekta centralne škole JU OŠ "Vuk Karadžić" Bijeljina, broj obavještenja o nabavci 6390-1-3-15-3-1/26 od 5.5.2026.godine, ugovornog organa: JU OŠ "Vuk Karadžić" Bijeljina izjavljena je žalba ponuditelja Prizma d.o.o. Bijeljina, zastupan po

punomoćniku Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine , od 29.06.2026. godine, zaprimljene dana 08.07.2026. godine, u Uredu za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka, a na Rješenje broj 1429-2/26 od 17.06.2026. godine, u kojoj se navodi slijedeće: da uvidom u pobijanu odluku može se utvrditi da je ugovorni organ u obrazloženju odluke odbio zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe i to u iznosu od 843,75 KM, u skladu sa Advokatskom tarifom RS koja je stupila na snagu 2025. godine i koja je potraživana u samoj žalbi, a navedenu činjenicu nije konstatovao u dispozitivzu rješenja. Punomoćnik žalioca se dana 22.06.2026. godine obratio ugovornom organu sa e-mailom ostavljajući ugovornom 01 ganu mogućnost ispravke radnji na način da u žalbenom roku troškove riješi posebnim zaključkom, kako bi se izbjegla nova žalba na rješenje. Uz e-mail je žalilac priložio i praksu drugostepenog organa iz koje je ugovorni organ mogab utvrditi da se naknade za sastav žalbe dodjeljuju punomoćnicima u skladu sa Tarifama advokatske komore u kojoj su upisani. Ugovorni organ nije odgovorio na upućeni e-mail niti je po istom postupio za vrijeme žalbenog roka. Dokaz: - uvid u e-meil od 22.06.2026. godine. S obzirom da ugovorni organ do kraja žalbenog roka nije odlučio o svim zahtjevima koje je izostavio u odluci od 17.06.2026. godine to je žalilac primoran uložiti novu žalbu. Dispozitivom pobijanog rješenja nije odlučeno o naknadi troškova za sastav žalbe na ime angažovanja pravne pomoći već ugovorni organ u obrazloženju navodi da shodno članu 103. stav 1) ZUP-a RS svaka strana snosi po pravili svoje troškove prouzrokovane postupkom te dalje navodi da se troškovi za zastupanje nadoknađuju samo ukoliko je zastupanje bilo nužno i opravdano. Prvenstveno ukazuje na činjenicu da se postupak javnih nabavki provodi prema Zakonu o javnim nabavakama BiH pa shodno tome se primjenjuje isključivo Zakon o upravnom postupku BiH, nikako zakoni na entitetskim nivoima. Odredbama člana 119. stav 1. Zakona o javnim nabavkama predviđeno da, ako ugovorni organ povrijedi odredbe ovog zakona ili podzakonskih akata, privredni subjekat ima pravo od ugovornog organa zahtijevati naknadu troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke. Žaliocu je žalba usvojena, a troškovi sastava žalbe, putem punomoćnika, su bili nužni troškovi za vođenje postupka, pa samim tim i osnovani. S obzirom na to da je Zakonom o upravnom postupku BiH u članu 199. određeno da se dispozitivom rješava u cjelosti o predmetu postupka i o svim zahtjevani stranke o kojima u toku postupka nije posebno riješeno, time je i ugovorni organ kao upravni organ svojim rješenjem morao odlučiti i o troškovima za sastav žalbe koji su precizirani u žalbi. Član 105. Zakona o upravnom postupku u stavu (2) određuje i sljedeće „Kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je pj'otivnoj stranci nadoknaditi opravdane trškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj sti'anci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te trškove nadoknaditi". S obzirom na to da je žalba usvojena i da žalilac ima pravo na angažovanje stručne pomoći, to žaliocu i pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe. Žalilac se poziva i na praksu Ureda za razmatranje žalbi sadržanu u Rješenju broj JN2-02-07-1- 95-7/18 od 10.01.2019. godine i Rješenje broj JN2-02-07-1-490-8/22 od 17.03.2022. godine kao primjer pozitivne prakse. S obzirom na to da ugovornog organa nije pravilno postupio to žalilac i ulaže ovu žalbu i istom pobija Rješenja broj 1429-2/26 od 17.06.2026. godine u dijelu gdje se odbija zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku te predlaže da se ista u cjelosti usv oji te da se žaliocu nadoknade troškovi po usvojenoj žalbi na odluku o dodjeli ugovora 1264/26 od 29.05.2026. godine kao i troškovi sastava ove žalbe. Žalilac traži nadoknadu troškovi sastava žalbe jer su isti bili nužni, i to uplatom u ukupnom iznosu od 1.687,5 KM na žiro-račun punomoćnika žalioca broj 555 00000450 37 506 koji ovaj ima otvoren kod Nova Banka a.d. Banja Luka.

U izjašnjenju ugovornog organa, navodi se: da je JU OŠ „Vuk Karadžić" Bijeljina je 05.05.2026. godine pokrenula postupak javne nabavke „Radovi sanacija na krovu starog objekta centralne škole u JU OŠ „Vuk Karadžić" Bijeljina „ putem otvorenog postupka broj Obavještenja o nabavci sa Portala javnih nabavki: 6390-1-3-15-3- 1/26 od 05.05.2026. godine. Ugovorni organ je donio odluku o dodjeli ugovora broj: 1264/26. od 29.05.2026. godine ugovor je dodijeljen ponuđaču „ASV INŽENJERING" d.o.o. Banja Luka. Ponuđač d.o.o. „Prizma" Bijeljina, uložila ke žalbu na Odluku o dodjeli ugovora broj: 1264/26. od 29.05.2026 godine putem advokata Grozde Đukić, broj: 1378/26. od 08.06.2026. godine. Školski odbor JU OŠ „Vuk Karadžić" Bijeljina je razmotrio žalbu d.o.o. „Prizma" Bijeljina i donio rješenje broj: 1429-2/26. godine od 17.06.2026. godine u kom se navodi da se žalba žalioca d.o.o. „Prizma" Bijeljina prihvata, poništava se odluka o dodjeli ugovora broj: 1264/26. od 29.05.2026. godine, te se nalaže prvostepenom organu da donese novu odluku u skladu sa pravnim shvatanjem ovog organa. Školski odbor kao drugostepeni organ postupio je u skladu sa članom 100 stav 3) ZJN („Službeni glasnik BiH" broj: 39/19, 59/22 i 50/24) te rješenjem postojeću odluku stavio van snage i naložio komisiji da zamijeni novom odlukom. Školski odbor je razmotrio navode advokata koji se pominju u ovoj žalbi u kom traži naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 843,75 KM, u skladu sa Advokatskom tarifom i odbija zahtjev žalioca za naknadu troškova žalbenog postupka koji potražuje no osnovu sastava prigovora no punomoćniku advokatu u iznosu od 843,75 KM jer smatra da isti nije bio od značaja za zaštitu prava žalioca u ovom žalbenom postupku, te da je članom 103. stav 1) Zakonom o opštem upravnom postupku („Službeni glasnik RS" broj: 13/02, 87/07, 50/10, 66/18) je propisano: „Svaka stranka snosi no pravilu, svoje troškove prouzrokovane postupkom , kao što su putni troškovi, izgubljena zarada, izdaci iz takse, pravno zastupanje, stručno pomaganje i sl. Stavom 3) je propisano: „ Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je tako zastupanje bilo nužno i opravdano." Žalilac se poziva i na odredbe ZUP-a BiH , međutim član 105. stav 1 i stav 3. ZUP-a BiH glase: „ 1) Svaka stranka snosi po pravilu, sama svoje troškove prouzrokovane postupkom kao što su troškovi dolaženja, gubljena vremena, izdaci na takse, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. 3) Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano."

Pored navedenih podnesaka, žalitelj je dostavio i podnesak od 20.07.2026. godine, u kojem je ostao kod navoda iz žalbe.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je osnovana.

Uvidom u stav 843,75 KM. dispozitiva Rješenje broj 1429-2/26 od 17.06.2026. godine ugovorni organ, određeno je sljedeće: *„Odbija se zahtjev žalioca za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 843,75 KM". Zakon o javnim nabavkama BiH u članu 105. tačka a) ukazuje na činjenicu da se žalba može uložiti putem punomoćnika te određuje da*

žalba između ostalog treba da sadrži: „ime ili naziv žalioca, prebivalište ili sjedište žalioca, ime zastupnika ili opunomoćenika žalioca ako ga ima". Odredbom člana 119. stav 1. Zakona o javnim nabavkama predviđeno da, ako ugovorni organ povrijedi odredbe ovog zakona ili podzakonskih akata, privredni subjekat ima pravo od ugovornog organa zahtijevati naknadu troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke. Žaliocu je žalba usvojena, a troškovi sastava žalbe, putem punomoćnika, su bili nužni troškovi za vođenje postupka, pa samim tim i osnovani. Član 105. Zakona o upravnom postupku u stavu (2) određuje sljedeće „Kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj sti'anci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi.

S obzirom na to da je žalba usvojena i da žalilac ima pravo na angažovanje stručne pomoći, to žaliocu i pripada pravo na naknadu troškova za sastav žalbe. Ugovorni organ je svojim radnjama uzrokovao ulaganje dvije žalbe te kako su obje usvojene to i žalilac ima pravo na naknadu troškova koji su bili nužni za sastav istih.

Slijedom navedenog, nesporno je, da je predmetna Žalba, blagovremena, te da je dostavljena na način i u postupku kako je propisano Zakonom o upravnom postupku BiH. Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ nije pravilno primjenio zakon i podzakonske akte, slijedom čega žalba se usvaja, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 3.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 86/14).

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/2024) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Zalitelju pripada naknada troškova postupka u iznosu 843,75 KM, za sastav žalbe i predaju žalbe na postupanje. U skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 111/2024), a koji se sastoje od troškova izrade podneska u svim neimenovanim postupcima, u iznosu od 150 bodova odnosno 450,00 KM, uvećano za 50% za sastavljanje pravnog lijeka, a što iznosi 75 bodova odnosno 225,00 KM, te paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene Tarifom 3., za radnju predaje žalbe na nadležno postupanje odnosno 168,75 KM, tako da troškovi zastupanja iznose 843,75 KM.

Također, obzirom da žalitelju nisu dodjeljeni zahtjevani troškovi u prvostupanjskom rješenju za sastav žalbe po adv. punomoćniku broj 1378/26 od 08.06.2026. godine, slijedom navedenog, dodjeljuju se troškovi zastupanja i u prvostupanjskom postupku u iznosu od 843,75 KM , tako da ukupan iznos troškova zastupanja, utvrđuje se u iznosu od 1.687,50 KM, uz naknadu troškova administrativne takse od 50,00 KM, tako da sveukupni troškovi iznose 1.737,50 KM.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ervin Bibanović

Dostaviti:

- Prizma d.o.o. Bijeljina,
  zastupan po punomoćniku
  Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine,
- JU OŠ "Vuk Karadžić" Bijeljina
- evidenciji
- u spis